

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело №А40-60287/16-41-531****Резолютивная часть решения объявлена 29.09.2016.****Решение в полном объеме изготовлено 14.10.2016.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Березовой О.А.,
рассмотрев в судебном заседании суда первой инстанции, проведенном по
адресу: г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, зал судебных заседаний 4010,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Байраевой А.С.,

при участии представителей истца Петровская Т.Ю. по доверенности от
13.07.2016 № Д-2016-1307-1 и ответчика Давлетшиной М.М. (руководитель в выписке
из ЕГРЮЛ)

дело по иску ООО «Мейн Стрит» (ОГРН 1127746582370) к ООО ГК «ЭдоУан»
(ОГРН 1137746096146) о взыскании 166 153 руб. 56 коп.,

установил:

С учетом увеличения размера исковых требований истец просит суд взыскать с
ответчика 166 153 руб. 56 коп., в том числе 158 836 руб. 80 коп. аванса, уплаченного
ответчику по договору от 01.12.2015, 7 316 руб. 76 коп. процентов за пользование
чужими денежными средствами, начисленных за просрочку поставки товара за период
с 28.12.2015 по 19.07.2016. Кроме того, истец просит суд взыскать с ответчика
судебные расходы по оплате услуг представителя и по уплате государственной
пошлины.

В обоснование иска истец сослался на то, что перечислил ответчику аванс в
размере 158 836 руб. 80 коп. за товар, который ответчик в установленный договором
срок не поставил, сумму аванса не возвратил.

Ответчик против иска возразил, сослался на то, что в соответствии с условиями
договора с учетом того, что аванс уплачен позднее срока, установленного договором,
что позволяло ответчику продлить срок изготовления и передачи трикотажной

продукции, изготовил продукцию в необходимом количестве, по договоренности с представителем истца доставил продукцию истцу двумя партиями в количестве 113 шарфов по адресу: Московская область, поселок Нахабино, «Москоу Кантри Клуб», а от приемки третьей партии товара истец отказался, как отказался и от подписания товарной накладной и др. предусмотренных договором документов, сослался на то, что о получении истцом части продукции в количестве 113 шарфов свидетельствуют записи телефонных разговоров с представителем истца.

Исследовав письменные доказательства, представленные сторонами, заслушав объяснения представителей сторон, суд установил, что истцом в качестве заказчика и ответчиком в качестве исполнителя заключен договор от 01.12.2015, в соответствии с которым исполнитель обязуется произвести и передать, а заказчик принять и оплатить трикотажные изделия (тираж) в количестве и ассортименте, указанном исполнителем в заказе.

Согласно п. 1.2 договора наименование тиража, количество и цена, а также иная необходимая информация указываются в счете исполнителя, а также в товаросопроводительном документе.

В соответствии с п. 2.1.1 договора исполнитель обязуется передать заказчику тираж в срок до 17.12.2015 при условии соблюдения п. 3.2 договора, который устанавливает, что предоплата в размере 100 % от стоимости тиража производится в течение 3-х банковских дней с момента получения счёта от исполнителя.

Согласно п. 3.3 договора в случае нарушения условий оплаты исполнитель вправе по своему усмотрению увеличить срок поставки тиража, увеличить стоимость либо отказаться от дальнейшего сотрудничества.

Исполнитель выставил заказчику счет от 01.12.2015 № 85 на оплату всего тиража на сумму 158 836 руб. 80 коп. Счет оплачен платежными поручениями от 04.12.2015 № 1230, от 14.12.2015 № 1340 на сумму 158 836 руб. 80 коп., то есть по истечении срока, согласованного сторонами в п. 3.2 договора, на 2 недели, что позволяло ответчику на основании п. 3.3 договора соразмерно увеличить срок поставки тиража.

Ст. 309 ГК Российской Федерации возлагает на стороны обязательства обязанность исполнять его надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 314 ГК Российской Федерации если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого

оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 702 Кодекса по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. В договора подряда согласно ст. 708 Кодекса указываются начальный и конечный сроки выполнения работы; по согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки); если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Ст. 711 Кодекса устанавливает, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно; подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В соответствии со ст. 715 Кодекса если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Ст. 717 Кодекса предусматривает, что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что договором подряда предусмотрена авансовая оплата и установлен срок уплаты аванса, истец нарушил этот срок, перечислив ответчику аванс с просрочкой на 2 недели, что, по мнению суда, позволяло ответчику в соответствии с условиями договора продлить срок передачи трикотажной продукции истцу, тем более что фактически ответчик изготовил продукцию к 18.12.2015, то есть не 1 день позднее срока, установленного договором. При этом из представленной суду электронной переписки, показаний свидетеля следует, что доставка продукции тремя партиями 18.12.2015 согласована с представителем истца, продукция в количестве 113 шарфов получена истцом, истец,

зная о невозможности получения всего тиража 17.12.2015, не только не отказался от договора, но и принял продукцию в количестве 113 шарфов.

При таких обстоятельствах суд считает, что в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК Российской Федерации, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, истец не доказал наличие оснований для взыскания с ответчика уплаченного ему аванса.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 309, 314, 702, 708, 711, 715, 717 ГК Российской Федерации, ст. 65, 110-112, 167-170 АПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

О.А.Березова