1474_13281746

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Москва Дело № А40-84082/16-171-735

20 июня 2016 г.

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2016 года
Полный текст решения изготовлен 20 июня 2016 года
Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Р.Т. Абрекова (единолично)
при ведении протокола судебного заседания секретарем Т.Р. Нагаевым
Рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по исковому заявлению ООО "АЛЕГО.РУ" (ОГРН 1157746197883 ИНН 7727062845) 121596 ГОРОД МОСКВА УЛИЦА СКОБЕЛЕВСКАЯ ДОМ 20 КВАРТИРА 183, дата регистрации: 16.03.2015г.
к ответчику ИП ДАВЛЕТШИНОЙ МАРГАРИТЕ МАРАТОВНЕ (ОГРНИП 311774624500322 ИНН 773380839818) 117624 г МОСКВА, Волоколамский проезд, д. 6 корп. 1. кв. 26, дата регистрации: 02.09.2011г.
о взыскании 1 369 515 руб. 56 коп. по договору поставки продукции от 23.10.2015г.

при участии: от истца – не явился, извещен
от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств в размере 1 369 515 руб. 56 коп., из которых: 677 978 рублей в качестве возврата аванса за невыполненные работы, 13 559,56 рублей неустойки за нарушение сроков поставки, 677 978 рублей штрафа за несвоевременный возврат авансового платежа, ссылаясь на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки продукции от 23.10.2015г., положения ст. 309, 310, 314, 330, 454, 457, 486, 487 ГК РФ.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора в порядке ст.ст. 121-123 АПК РФ. Дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствии возражений по ст. 137 АПК РФ.

Ответчик исковые требования не оспорил, отзыв не представил.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 23.10.2015 г. между истцом (Покупатель) и ответчиком (Продавец) заключен договор поставки продукции б/№ (Договор), по условиям которого продавец обязался осуществлять поставку покупателю сувенирной и полиграфической продукции. Цена, ассортимент, объем поставляемой продукции согласовывались сторонами отдельно для каждой партии товара.

В соответствии с п. 2.1. Договора, общая стоимость Договора определяется как сумма стоимостей продукции по всем Спецификациям.

Приложением № 1 от 23.10.2015 г. к Договору стороны согласовали необходимость поставки варежек, повязок, шапок (Товар) на сумму 677 978 рублей.

Спецификациями к приложению № 1 от 23.10.2015 г. стороны согласовали материал, размеры, графические изображения, которые должны быть нанесены на варежках, повязках, шапках.

В силу п. 3 приложения № 1 к Договору оплата осуществляется не позднее 06.11.2015 г.

Пунктом 4 приложения № 1 к Договору стороны определили, что товар должен быть передан 09.12.2015 г. не позднее 18:00 по адресу: г. Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 204.

Во исполнение Договора, истец на основании выставленного ответчиком счета на оплату № 75 от 23.10.2015 г., исполнил свои обязательства по оплате платежными поручениями № 106 от 28.10.2015 г., № 107 от 30.10.2015 г., № 118 от 05.11.2015 г., № 123 от 06.11.2015 г. на сумму 677 978 рублей.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Таким образом, оплаченный товар должен быть передан истцу в установленный срок.

Согласно исковому заявлению, ответчик обязательства перед истцом по поставке оплаченного товара не выполнил, доказательств обратного ответчик суду не представил.

В связи с истечением срока для исполнения обязательств истец обратился к ответчику с требованием от 29.12.2015 г. о возврате денежных средств по Договору. Требование оставлено ответчиком без ответа и без удовлетворения.

Согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленных срок (ст. 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврат суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Поскольку, материалами дела установлен факт нарушения ответчиком условий поставки оплаченного, но не поставленного товара по счету, ответчик не представил какие-либо доказательства, опровергающие данные обстоятельства, суд считает, что сумма задолженности в размере 677 978 рублей подлежит принудительному взысканию с ответчика, так как односторонний отказ от исполнения обязательств противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 7.8 Договора предусмотрен штраф за нарушение сроков возврата авансового платежа в размере 100% от размера авансового платежа.

Пунктом 9.3 Договора предусмотрена неустойка в размере 0,1% от общей стоимости неисполненного обязательства за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца, штраф, начисленный в порядке п. 7.8. Договора, составил 677 978 руб., размер пени (период просрочки 20 дней с 10.12.2015 по 29.12.2015) составляет 13 559 руб. 56 коп.

При этом суд исходит из того, что неустойки начислены за разные обязательства.

Оснований для снижения неустойки (ст. 333 ГК РФ) не имеется, поскольку соответствующего заявления со стороны должника не поступило (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7).

Принимая во внимание отсутствие опровергающих, представленные истцом доказательства, суд руководствуется позицией ВАС РФ изложенной в Постановлении № 8127/13 от 15.10.2013г. по делу А46-12382/2012, согласно которой суд не вправе исполнять обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, поскольку это нарушает фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон (ч. 1 ст.9, ч. 1 ст. 65 , ч. 3.1 и 5 ст. 70 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу положений части 2 пункта 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Ответчик мотивированный отзыв на иск не представил, равно как и не представил доводов в опровержение позиции истца.

Поскольку ответчиком доказательств своевременной поставки товаров оплаченных истцом на основании счета по договору в суд не представлено, требования истца признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ путем присуждения ко взысканию с ответчика денежных средств в размере 1 369 515 руб. 56 коп., из которых: 677 978 рублей в качестве возврата аванса за невыполненные работы, 13 559,56 рублей неустойки за нарушение сроков поставки, 677 978 рублей штрафа за несвоевременный возврат авансового платежа.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 330, 457, 487 ГК, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Индивидуального предпринимателя ДАВЛЕТШИНОЙ МАРГАРИТЫ МАРАТОВНЫ в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АЛЕГО.РУ" денежные средства в размере 1 369 515 (Один миллион триста шестьдесят девять тысяч пятьсот пятнадцать) руб. 56 коп., из которых: 677 978 рублей в качестве возврата аванса за невыполненные работы, 13 559,56 рублей неустойки за нарушение сроков поставки, 677 978 рублей штрафа за несвоевременный возврат авансового платежа.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя ДАВЛЕТШИНОЙ МАРГАРИТЫ МАРАТОВНЫ в пользу Общества с ограниченной ответственностью "АЛЕГО.РУ" расходы по государственной пошлине в размере 26 625 (Двадцать шесть тысяч шестьсот двадцать пять) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья: Р.Т.Абреков