



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-27704/2023

Решение принято путем подписания резолютивной части – 27 ноября 2023 года

Мотивированное решение составлено 08 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Андреева К.П.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Индивидуального предпринимателя Юсупова Рафиса Ринатовича, г.Химки (ОГРН 314504725100042, ИНН 504793183664) к Обществу с ограниченной ответственностью "Фраде", г. Казань (ОГРН , ИНН 1658176037) о взыскании 20 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства, 30 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, 1 300 руб. стоимости товара, 188 руб. 77 коп. почтовых расходов,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Юсупов Рафис Ринатович, г.Химки обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Фраде", г.Казань о взыскании 20 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства, 30 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки, 1 300 руб. стоимости товара, 188 руб. 77 коп. почтовых расходов

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.09.2023г. о принятии искового заявления к производству лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 142, 227, 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В порядке ст.51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Индивидуальный предприниматель Федотова Марина Валерьевна.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела почтовые извещения.

Исковое заявление и приложенные к нему документы размещены на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в режиме ограниченного доступа. Сторонам направлены данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде (индивидуальный код доступа).

Во исполнение определения суда истцом представлено ходатайство о приобщении к материалам дела спорного товара, видеозаписи покупки товара, платежного поручения об оплате государственной пошлины.

Ответчик представил предварительный отзыв по делу.

Представленные лицами, участвующими в деле, документы и письменные правовые позиции были размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.tatarstan.arbitr.ru>.

Судом не установлены основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В соответствии с частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе, по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 62 от 08 октября 2012 года "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" указано, что определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства может быть вынесено, в том числе, по результатам рассмотрения арбитражным судом ходатайства стороны, указавшей на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае его удовлетворения.

Как разъяснил Пленум ВС РФ в постановлении от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений ГПК РФ и АПК РФ об упрощенном производстве» согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Само по себе одно лишь заявление о том, что ответчик не согласен с предъявленными требованиями не свидетельствует о необходимости рассмотрения дела по общим правилам искового производства, если из соответствующего возражения не следует существование обстоятельства, определенного пунктом 4 части 5 статьи 227 АПК РФ, а равно иных обстоятельств, которые согласно части 5 статьи 227 АПК РФ исключают рассмотрение дела по правилам упрощенного производства.

В данном случае, арбитражный суд счел возможным рассмотреть настоящее дело в порядке упрощенного производства, поскольку ответчиком не указано ни одно из обстоятельств, предусмотренных вышеназванной нормой закона, указывающих суду о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и необходимости перехода к его рассмотрению по общим правилам искового производства.

Представленных в материалы дела доказательства достаточно для установления всех фактических обстоятельств дела и рассмотрения дела по существу.

Кроме того, само по себе наличие возражений со стороны ответчика и указание на необходимость исследования дополнительных доказательств в судебном заседании не является тем обстоятельством, которое влечет необходимость перехода к рассмотрению по общим правилам искового производства и обязанность суда удовлетворить поступившее ходатайство стороны.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает обязанности перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства в случае заявления об этом лица, участвующего в деле, считающего, что данное дело должно быть рассмотрено в этом порядке, а не в порядке упрощенного производства.

Ответчиком заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «МПП» и УФАС по РТ.

В обоснование ходатайства указано, что ответчиком предприняты меры и попытки исследовать рынок официальных лицензионных продаж товара указанного в данном иске - произведение дизайна "Мягкая игрушка британский вислоухий кот Басик". При этом установлено и требует дополнительной проверки факт того, что из сертифицированной продукции на рынке имеются только сертификаты соответствия от компании правообладателя Общество с ограниченной ответственностью "МПП" (ОГРН 1145075002577, ИНН 5028031960), сертификатов соответствия истца ИП Юсупов Рафис Ринатович (ОГРН 314504725100042) или каких-либо официальных источников и каналов производства и реализации не установлено. Очевидно рынок наполнен продукцией сертифицированной правообладателем Общество с ограниченной ответственностью "МПП" (ОГРН 1145075002577, ИНН 5028031960) и сертификатами данного общества, где при этом совершен сговор между истцом и ООО "МПП" (ОГРН 1145075002577), что приводит к недобросовестной конкуренции и нарушениям антимонопольного законодательства, поскольку приобретенная продукция в качестве доказательства по иску, истцом не сертифицировалась. При таких обстоятельствах имеются сомнения в достоверности и действительности трехстороннего договора отчуждения исключительного права на произведение изобразительного искусства от 30.09.2021 года (договор об отчуждении от 30.09.2021 трехсторонний. Мордочка Басика МПП_РР_МФ), а также признания его неисполняемым и недействующим по факту отсутствия созданных для предпринимателей условий законного приобретения товаров, что может свидетельствовать о правонарушениях, квалифицированных антикоррупционными признаками сговора ряда компаний и организаций для системного зарабатывания и получения неосновательного обогащения с использованием контролирующих органов власти, средств массовой информации с использованием сети интернет. Также имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства и злоупотребления при защите авторских прав.

Согласно части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В соответствии с указанными положениями третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом, а также то обстоятельство, что принятый по делу судебный акт может повлиять на права и обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, по отношению к одной из сторон.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, вступает в процесс с целью защиты своих нарушенных либо оспоренных прав и законных интересов. Наличие у такого лица права связано с тем, что оно является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения.

Привлечение к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, является правом, а не обязанностью суда, и осуществление подобных процессуальных действий допускается только в случае, если судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, может повлиять на права или обязанности указанного лица по отношению к одной из сторон.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Наличие у лица какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет этому лицу право требовать вступления в дело, рассматриваемое судом, поскольку по смыслу статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации такое право появляется только у лица, если принимаемый по делу судебный акт может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Суд, исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что ответчиком не представлены доказательства того, что судебный акт по делу может непосредственно повлиять на права и обязанности ООО «МПП» и УФАС по РТ по отношению к сторонам спора.

На основании изложенного, в удовлетворении ходатайства ответчика о привлечении в дело в качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора ООО «МПП» и УФАС по РТ – отказано.

В соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу.

В порядке части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 27.11.2023г. по делу было принято решение путем подписания судьей резолютивной части решения.

Резолютивная часть решения была размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Сторонам было разъяснено право подачи заявления о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В арбитражный суд от ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного решения.

Исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности, арбитражный суд установил следующие обстоятельства, по которым пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Как установлено судом, и не оспорено ответчиком, индивидуальный предприниматель Юсупов Р.Р. является обладателем исключительных прав на товарные знаки № 540573, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 23.04.2015, дата приоритета 07.02.2013, срок действия до 07.02.2023, № 842785, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.12.2021, дата приоритета 23.09.2020, срок действия до 23.09.2030, №572267, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 22.04.2016, дата приоритета 17.02.2015, срок действия до 17.02.2025.

Также истец является обладателем исключительных прав на произведение дизайна «Мягкая игрушка британский вислоухий кот Басик» на основании договора уступки требований (цессии) N 3009-5/21 от 30.09.2021, заключенного между ИП Федотовой М.В. и ИП Юсуповым Р.Р., а также обладателем исключительных прав на изображение «Мордочка Басика» (договор об отчуждении исключительного права на произведение изобразительного искусства от 30.09.2021).

Сотрудниками истца 15 января 2023 года в торговом павильоне, расположенном вблизи адресной таблички: РТ, г.Казань, ул. Павлюхина, д.91, был зафиксирован факт предложения к продаже от имени ответчика – ООО «Фраде», и реализации товара - "мягкая игрушка" стоимостью 1 300 рублей.

Факт продажи указанного товара подтверждается кассовым чеком б/н от 15.01.2023г.

Судом был направлен судебный запрос от 23 октября 2023 года в АО «Татсоцбанк» о предоставлении сведения о перечислении денежных средств по чеку от 15 января 2023 года в

11:19 по адресу: г.Казань, ул. Павлюхина, д.91 «Фан Чулан», по терминалу №ISBP1248, VISA, карта *****3342, код подтверждения №281185, на сумму 1 300 руб., а именно: сведения о владельце платежного терминала, кто является получателем денежных средств, были ли денежные средства зачислены на счет получателя

На судебный запрос был получен ответ от АО «Татсоцбанк», согласно которому владельцем платежного терминала и получателем денежных средств является ООО «Фраде».

В связи с выявленным фактом нарушения исключительных прав истцом 04.08.2023 в порядке досудебного урегулирования спора в адрес ответчика (420095, РТ, Казань, ул. Восстания, д. 100, к. 199, офис 4 - совпадает со сведениями, указанными в ЕГРЮЛ) была направлена претензия (доказательства направления – чек об отправке почтовой корреспонденции, опись вложения, представлены в материалы дела – л.д. 6; подлинники досудебной претензии и документов об отправке претензии ответчику представлены истцом в материалы дела).

Поскольку претензия истца была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу ч.1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца именно ответчиком.

Пунктом 1 ст. 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233 ГК РФ), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным Кодексом.

Пунктом 1 ст. 1477 ГК РФ предусмотрено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (ст. 1481 ГК РФ).

Товарный знак служит средством индивидуализации производимых товаров, позволяет покупателю отождествлять маркированный товар с конкретным производителем, вызывает определенное представление о продукции.

Согласно ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Следует отметить, что в силу п.3 ч.3 ст. 1492 ГК РФ заявка на товарный знак должна содержать перечень товаров, в отношении которых испрашивается государственная регистрация товарного знака и которые сгруппированы по классам Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ).

В силу п.2 ст. 1481 ГК РФ свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Исходя из приведенных норм права, а также положений ч.1 ст. 65 АПК РФ в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения.

Как установлено судом, и не оспорено ответчиком, индивидуальный предприниматель Юсупов Р.Р. является обладателем исключительных прав на товарные знаки №540573, №842785, №572267, надлежащим образом зарегистрированные в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

Доказательства обратного суду не представлены (ст.ст. 65, 68 АПК РФ).

Также истец является обладателем исключительных прав на произведение дизайна "Дизайн игрушки котенок Басик", рисунок "Мордочка Басика", на основании договора уступки требований (цессии) N 3009-5/21 от 30.09.2021, договора об отчуждении исключительного права на произведение изобразительного искусства от 30.09.2021.

Договоры подписаны без разногласий и оговорок, являются действующими, в судебном порядке не оспорены.

Доказательства обратного процессуальным оппонентом истца в дело также не представлено (ст.ст. 65, 68 АПК РФ).

Как было указано ранее, 15 января 2023 года в торговом павильоне, расположенном вблизи адресной таблички: РТ, Казань, ул. Павлюхина, д.91, ответчиком реализован товар (мягкая игрушка), обладающий техническими признаками контрафактности.

Факт реализации спорного товара ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст.493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

В подтверждение факта покупки указанного товара в материалы дела представлены: кассовый чек на сумму 1 300 рублей, в котором содержится дата реализации спорного товара – 15.01.2023г., а также наименование и реквизиты юридического лица – ответчика (ООО «Фраде», ИНН 1658176037), согласно ответу на судебный запрос; видеозапись процесса реализации товара; приобретенный товар.

Согласно ст.64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу положений ст. 89 АПК РФ иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

К иным документам и материалам относится материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК РФ.

По смыслу статей 12, 14 ГК РФ, ч.2 ст. 64 АПК РФ, видеосъемка при фиксации факта распространения контрафактной продукции является допустимым способом самозащиты и отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Ведение видеозаписи (в том числе скрытой камерой) в местах, очевидно и явно открытых для общего посещения и не исключенных в силу закона или правового обычая от использования видеозаписи, является элементом самозащиты гражданского права, что соответствует статье ГК РФ и корреспондирует ч.2 ст.45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Видеосъемка, произведенная истцом в целях самозащиты на основании ст.12 ГК РФ, в силу ст. 68 АПК РФ является допустимым доказательством.

Видеосъемка подтверждает, какой именно товар был продан, дата покупки следует из чека, который подтверждает факт заключения разовой сделки купли-продажи с ответчиком. На видеозаписи запечатлен процесс приобретения спорного товара. Внешний вид спорного товара, а также изображение чеков, зафиксированные на видеозаписи, визуальным образом совпадают с соответствующими доказательствами, представленными истцом в материалы дела. Представленная истцом видеосъемка товара не прерывалась.

Оснований полагать, что данное доказательство получено с нарушением федерального закона, у суда не имеется.

Таким образом, между ответчиком и истцом был заключен договор розничной купли-продажи товара.

По смыслу ст.493 ГК РФ кассовый или товарный чек являются документом, подтверждающим факт заключения договора розничной купли-продажи.

В соответствии со статьями 426, 492 и 494 ГК РФ, выставление на продажу спорной продукции свидетельствует о наличии со стороны ответчика публичной оферты, а факт ее продажи подтверждается видеозаписью процесса покупки.

На реализованном ответчиком товаре присутствуют изображения, являющиеся воспроизведением/переработкой объектов авторского права - произведение дизайнера «котенок Басик», изображение «Мордочка Басика», и изображения, сходные до степени смешения с товарными знаками истца по свидетельствам №540573, №842785, №572267.

По смыслу положений п.3 ст. 1492, п.2 ст. 1481, п.1 ст. 1503 ГК РФ исключительное право на товарный знак распространяется только на те товары и услуги, которые были заявлены правообладателем при регистрации товарного знака, и в отношении которых последний получил правовую охрану, что должно быть отражено в свидетельстве на товарный знак.

Истцом спорный товар обоснованно отнесен к 28 классу МКТУ, в отношении которого зарегистрирован товарный знак, как "игрушки", поскольку по роду (виду) товара, его потребительским свойствам, функциональному назначению, виду материала, из которого он изготовлен, представляет собой разновидность игрушек, дополненного художественным оформлением с использованием образов персонажа "Мягкая игрушка британский вислоухий кот Басик".

По смыслу п.41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Таким образом, при сопоставлении обозначения и товарного знака основное правило заключается в том, что вывод делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления от товарного знака и противопоставляемого обозначения.

Пунктом 43 Правил установлено, что сходство изобразительных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие

симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и так далее); сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Сравниваемый товар, приобретенный у ответчика, товарные знаки истца и изображение персонажа содержат визуальное и графическое сходство, сходство внешней формы, одинаковое смысловое значение.

Незначительное расхождение в деталях изображений не препятствуют восприятию у обычного потребителя данных изображений как изображений, принадлежащих истцам.

Реализованный товар по своей сути является, либо точным воспроизведением изображения персонажа, либо переработкой произведений, и его отличие от оригинала обусловлены особенностями материала и технологии изготовления конкретного товара.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению.

При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

С учетом изложенного, а также исходя из положений, закрепленных в п.13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности", согласно которым вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Экспертиза в силу ч.1 ст. 82 АПК РФ назначается лишь в случае, когда для сравнения обозначений требуются специальные знания.

Суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае вопрос о тождестве или сходстве до степени смешения товара может быть разрешен не только экспертом, но и судом с позиции рядового потребителя, и специальных познаний не требует.

Суд, основываясь на осуществленном им сравнении обозначений и изображений на товаре, и товарными знаками истца, приходит к выводу о том, что товар является сходным до степени смешения с изображениями персонажей правообладателя - истца в глазах потребителя ввиду наличия достаточного количества совпадающих признаков.

При этом оценка сходства изображений осуществлена судом посредством сравнительного анализа с учетом общего восприятия, цветовой гаммы, характерного расположения черт персонажа, по результатам которого суд пришел к выводу о тождественности реализованного ответчиком товара, с изображениями, исключительные права на которые принадлежат истцу.

Истец не передавал ответчику право на использование названных изобразительных произведений и товарных знаков.

Доказательства обратного суду не представлены (ст. 65 АПК РФ).

Материалами дела подтверждается, что истец обладает исключительными правами на спорные произведения изобразительного искусства и товарные знаки, в отношении которых было зафиксировано их нарушение ответчиком.

Доказательств наличия у ответчика права использования спорных товарных знаков и рисунков в материалы дела не представлено, что свидетельствует о нарушении со стороны ответчика исключительных прав истца.

Суд приходит к выводу о доказанности факта нарушения со стороны ответчика исключительных прав истца на распространение спорных объектов интеллектуальной собственности.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п.3 ст. 1252 настоящего кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель (ст. 1301 ГК РФ).

Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака (п.4 ст. 1515 ГК РФ).

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Гражданским кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Истец потребовал взыскать с ответчика компенсацию в размере 50 000 рублей из расчета: 30 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки (по 10 000 рублей за каждый), 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение дизайна "Дизайн игрушки котенок Басик", 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства – рисунок "Мордочка Басика".

Ответчик представил письменный отзыв на иск, требования истца по существу не оспорил, вместе с тем иск не признал.

Доказательства предоставления правообладателем обществу права на использование в своей коммерческой деятельности спорных товарных знаков, произведений дизайна и произведений изобразительного искусства, не представил.

Не оспаривая факт предложения к продаже и реализации спорного контрафактного товара, ответчик указал, что имеется спор о праве лиц, нарушения авторских прав, авторского вознаграждения, установления производителя изделия, установления цепочки продаж, для исключения недобросовестного поведения истца, поскольку исключительные права, заявленные в иске должны исключать полученное ранее авторское вознаграждение, в том числе подачей иска истец должен доказать, что исключительные права не были ранее оплачены производителем изделия или продавцом из цепочки последующих продаж.

Ответчик указывает, что контроль цепочки продаж от производителя и до конечного покупателя должна соответствовать нормам закона и не допускать недобросовестного поведения владельца исключительных прав, направленного на распространении продукции на рынке с целью формирования условий незаконного, целенаправленного распространения продукции, с целью ее последующей скупки для подачи исков в массовом порядке с целью извлечения дохода в виде компенсаций за счет системы арбитражных судов и с использованием судебной системы и ее вовлечения в качестве посредника для извлечения прибыли.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, судом исследованы и отклоняются.

Предметом настоящего спора является факт нарушения ответчиком исключительных прав истца на товарные знаки и произведения дизайна/изобразительного искусства путем предложения к продаже и реализации контрафактных товаров.

В данном случае истец должен доказать наличие у него исключительных прав на товарные знаки и произведения и факт их нарушения.

Ответчик должен доказать наличие у него права на использование в своей коммерческой деятельности исключительных прав, принадлежащих правообладателю.

Таких доказательств ответчик суду не представил.

Тогда как истцом в материалы дела представлены надлежащие доказательства наличия у предпринимателя как исключительных прав на спорные товарные знаки и произведения, так и доказательства нарушения ответчиком исключительных прав предпринимателя (в том числе подлинный кассовый чек и реализованный контрафактный товар).

Довод ответчика о количестве дел по искам предпринимателя Юсупова Р.Р. как в Арбитражном суде Республики Татарстан, так и по регионам Российской Федерации несостоятелен, поскольку право на судебную защиту гарантировано Конституцией Российской Федерации.

В силу ч.1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. При этом защита гражданских прав может осуществляться любым способом, предусмотренным законом (ст. 12 ГК РФ).

Соответственно, ответчик мог самостоятельно предпринять меры по проверке сведений о возможном нарушении исключительных прав истца на объекты интеллектуальной собственности, однако таких мер предпринято не было.

Стоит отметить, что ответчик должен приобретать у поставщиков только лицензионную продукцию во исполнение закона, предусматривающего запрет на реализацию контрафактной продукции.

Правомерность использования произведений может быть подтверждена согласно ст. 1286 ГК РФ лицензионным договором либо выпиской из него.

Таким образом, ответчик на этапе приобретения товара имел возможность выяснить обстоятельства правомерности использования изображений на приобретаемом им товаре, получить информации о наличии разрешения на такое использование путем запроса у поставщика лицензионного договора.

В материалы дела ответчиком не представлено доказательств того, что обществом были осуществлены действия по проверке товара на контрафактность, что свидетельствует о грубом характере нарушения.

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Снижение размера компенсации ниже десяти тысяч рублей, возможно только при наличии мотивированного заявления, подтвержденного соответствующими доказательствами.

Данный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2017 года № 305-ЭС16-13233.

Аналогичный вывод содержится и в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21 июня 2017 года по делу № А08-5975/2016.

Ответчик о снижении размера компенсации не заявил.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре от 23.09.2015, суд определяет размер компенсации не произвольно, а исходя из оценки представленных сторонами доказательств.

Суд не должен подменять собой одну из сторон спора.

Компенсация за нарушение исключительных прав имеет штрафную природу и является штрафной санкцией.

В указанной связи оснований для снижения размера компенсации суд не усматривает.

Учитывая изложенное выше, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере: 50 000 рублей из расчета: 30 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки (по 10 000 рублей за каждый), 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение дизайна "Дизайн игрушки котенок Басик", 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства – рисунок "Мордочка Басика".

Истец также просит взыскать с ответчика судебные расходы в сумме 3 488,77 рублей, состоящие из стоимости спорного товара в размере 1 300 рублей, почтовых расходов в размере 188 рубля 77 копеек, расходов по уплате государственной пошлины.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, о возмещении которых заявлены требования.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В обоснование требования о возмещении судебных расходов, понесенных при рассмотрении настоящего дела, в материалы дела истцом представлены: кассовый чек от 15.01.2023 на сумму 1 300 рублей (расходы на приобретение спорного товара), почтовая квитанция от 04.08.2023 на общую сумму 188 рублей 77 копеек (почтовые расходы по направлению претензии и искового заявления), платежное поручение на сумму 2 000 рублей (государственная пошлина за рассмотрение иска).

Представленные платежные документы ответчиком не оспорены.

С учетом компенсационного характера заявленного требования о защите исключительных прав в соответствии со ст. 1515 ГК РФ требование истца о возмещении стоимости приобретенного товара подлежит удовлетворению.

К судебным издержкам относятся те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела в суде и фактически понесены лицом, участвующим в деле, в том числе почтовые расходы.

Суд находит обоснованными и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца подтвержденных расходов на приобретение товара в размере 1 300 рублей, почтовых расходов по направлению претензии ответчику в размере 188 рубля 77 копеек.

В силу п.2 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд определяет дальнейшую судьбу вещественных доказательств.

Согласно ч.1 ст. 80 АПК РФ вещественные доказательства, находящиеся в арбитражном суде, после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам.

Арбитражный суд вправе сохранить вещественные доказательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, и возвратить их после вступления указанного судебного акта в законную силу (ч.2 ст. 80 АПК РФ).

Вместе с тем АПК РФ оговаривает специальные правила распоряжения вещественными доказательствами, которые согласно федеральному закону не могут находиться во владении отдельных лиц (ч.3 ст. 80 АПК РФ).

В случае, когда распространение материальных носителей, в которых выражено средство индивидуализации, приводит к нарушению исключительного права на это средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению (п.4 ст. 1252 ГК РФ).

Поскольку товар, приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства, признан судом контрафактным, то он подлежит уничтожению после вступления решения в законную силу и истечения установленного срока на обжалование решения

В соответствии с ч.4 ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, в случае составления мотивированного решения, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней, со дня принятия решения в полном объеме.

Госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска в суд, подлежит возмещению ответчиком (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 227, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л :

Отказать в удовлетворении ходатайств ООО «Фраде» о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и привлечении третьих лиц.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фраде», г. Казань (ОГРН 1151690008040, ИНН 1658176037) в пользу индивидуального предпринимателя Юсупова Рафиса Ринатовича, г.Химки (ОГРН 314504725100042, ИНН 504793183664) компенсацию 10 000 руб. за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – произведение дизайна "Мягкая игрушка британский вислоухий кот Басик", 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации - товарный знак №540573, 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации - товарный знак №842785, 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации - товарный знак №572267, 10 000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства - рисунок "Мордочка Басика", 1 300 руб. стоимости товара, 188 руб. 77 коп. почтовых расходов, 2 000 руб. госпошлины.

Вещественное доказательство по делу уничтожить после вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья

К.П. Андреев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 9:24:00

Кому выдана Андреев Константин Петрович