



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-7672/2023

Решение принято путем подписания резолютивной части 13 июня 2023 года
Мотивированное решение составлено 21 июня 2023 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Хуснутдиновой А.Ф.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Индивидуального предпринимателя Юсупова Рафиса Ринатовича, г.Химки (ОГРН 314504725100042, ИНН 504793183664) к Обществу с ограниченной ответственностью «Фраде», г. Казань (ОГРН 1151690008040, ИНН 1658176037) о взыскании компенсации в размере 10 000 руб. за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – произведение дизайна «Дизайн игрушки котенок Басик»,

компенсации в размере 10 000 руб. за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №842785,

компенсации в размере 10 000 руб. за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – логотип «Basik baby»,

компенсации в размере 10 000 руб. за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №614960,

компенсации в размере 10 000 руб. за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – рисунок «Мордочка Басика»,

850 руб. стоимости товара, 187,24 руб. почтовых расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец - предприниматель Юсупов Р.Р., обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с ООО "Фраде" 50000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав, а именно:

- 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – произведение дизайна «Дизайн игрушки котенок Басик»;

- 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак № 842785;

- 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – логотип «Basik baby»;

- 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №614960;

- 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – рисунок «Мордочка Басика»,

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.04.2023 исковое заявление предпринимателя Юсупова Р.Р. принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 АПК РФ.

Решением в виде резолютивной части от 13.06.2023 суд отказал в удовлетворении ходатайства ООО «Фраде» о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства; иски удовлетворены, распределены судебные издержки.

Ответчик направил в суд заявление о составлении мотивированного решения (вх. № 11887 от 15.06.2023).

В силу ч.2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления.

Дело рассматривается в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец и ответчик надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела уведомления почты России о направлении и вручении сторонам соответствующего определения.

Кроме того, информация о принятии искового заявления к производству арбитражного суда была размещена арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в сроки и в порядке, установленные нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из вышеизложенного, суд находит, что в соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела и о возможности предоставления своих возражений относительно заявленных требований.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан о принятии искового заявления к производству лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьями 142, 227, 228 АПК РФ.

Истец представил истребованные судом подлинники документов, положенных в основание исковых требований.

Ответчик направил в суд заявление о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, предварительный отзыв по делу (вх. № 9419 от 15.05.2023); 30.05.2023 от ответчика поступило повторное заявление о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (вх. № 10659).

Дополнительные документы и пояснения, представленные истцом и ответчиком, судом исследованы, приобщены к материалам дела; ходатайство ответчика принято судом к рассмотрению.

Суд определил рассмотреть спор по существу по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела документы, представленные доказательства и установленные по делу фактические обстоятельства, суд приходит к следующим выводам.

Ответчик направил в суд ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, документы в обоснование заявленного ходатайства не представил.

В силу ч.5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

- порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

- необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

- заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Судом установлено, что данный спор не связан с государственной тайной, судом также не усматривается необходимости проведения дополнительных процессуальных действий либо нарушения прав и законных интересов других лиц.

С учетом изложенного, суд определил ходатайство ООО "Фраде" о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отклонить, рассмотреть спор по существу по имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из материалов дела, индивидуальный предприниматель Юсупов Р.Р. является обладателем исключительных прав на товарные знаки № 842785 (изображение мордочки кота), зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 13.12.2021, дата приоритета 23.09.2020, срок действия до 23.09.2030, № 614960 (словесно-буквенное обозначение *basik baby*), зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 02.05.2017, дата приоритета 23.12.2015, срок действия до 23.12.2025.

Также истец является обладателем исключительных прав на произведения:

- "Дизайн игрушки котенок Басик" на основании договора уступки требований (цессии) N 3009-5/21 от 30.09.2021, заключенного между ИП Федотовой М.В. и ИП Юсуповым Р.Р.;

- рисунок "Мордочка Басика" на основании договора об отчуждении исключительного права на произведение изобразительного искусства б/н от 30.09.2021, заключенного между правообладателем ООО «МПП» и приобретателями ИП Федотовой М.В. и ИП Юсуповым Р.Р.;

- логотипа "Basik baby" на основании договора совместного владения исключительным правом на дизайн кота Басика от 17.01.2020 (приложение 1 к договору), заключенного между ИП Федотовой М.В. и ИП Юсуповым Р.Р.

Сотрудниками истца 26 декабря 2022 года в торговом павильоне, расположенном вблизи адресной таблички: РТ, г. Казань, проспект Победы, д.141, был зафиксирован факт предложения к продаже от имени ответчика – ООО «Фраде», и реализации товара - "мягкая игрушка" стоимостью 850 рублей, сходный до степени смешения с товарным знаком № 842785, на котором также присутствуют изображения, сходные до степени смешения с товарным знаком № 614960, и обладающего техническими признаками контрафактности объектов "Дизайн игрушки котенок Басик", "Мордочка Басика", логотипа "Basik baby".

Факт продажи указанного товара подтверждается кассовым чеком б/н от 26.12.2022, содержащим в себе наименование и ИНН юридического лица – ответчика (совпадают со сведениями, указанными в ЕГРЮЛ), дату реализации спорного товара; спорным товаром и видеозаписью его приобретения.

В связи с выявленным фактом нарушения исключительных прав истцом 14.01.2023 в порядке досудебного урегулирования спора в адрес ответчика (420095, РТ, Казань, ул. Восстания, д. 100, к. 199, офис 4 - совпадает со сведениями, указанными в ЕГРЮЛ) была направлена претензия (доказательства направления – чек об отправке почтовой корреспонденции, опись вложения, представлены в материалы дела – л.д. 6; подлинники досудебной претензии и документов об отправке претензии ответчику представлены истцом в материалы дела).

Поскольку претензия истца была оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу ч.1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с соответствующим требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права или охраняемого законом интереса, факта его нарушения и факта нарушения права истца именно ответчиком.

Пунктом 1 ст. 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233 ГК РФ), если названным Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ.

Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается указанным Кодексом.

Пунктом 1 ст. 1477 ГК РФ предусмотрено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (ст. 1481 ГК РФ).

Товарный знак служит средством индивидуализации производимых товаров, позволяет покупателю отождествлять маркированный товар с конкретным производителем, вызывает определенное представление о продукции.

Согласно ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Следует отметить, что в силу п.3 ч.3 ст. 1492 ГК РФ заявка на товарный знак должна содержать перечень товаров, в отношении которых испрашивается государственная регистрация товарного знака и которые сгруппированы по классам Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ).

В силу п.2 ст. 1481 ГК РФ свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Исходя из приведенных норм права, а также положений ч.1 ст. 65 АПК РФ в предмет доказывания по требованию о защите права на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанного права и факт его нарушения ответчиком путем использования товарного знака либо обозначения, сходного с ним до степени смешения.

Как установлено судом, и не оспорено ответчиком, индивидуальный предприниматель Юсупов Р.Р. является обладателем исключительных прав на товарные знаки № 614960, № 842785, надлежащим образом зарегистрированные в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

Доказательства обратного суду не представлены (ст.ст. 65, 68 АПК РФ).

Также истец является обладателем исключительных прав на произведение дизайна "Дизайн игрушки котенок Басик", логотип Basik baby, рисунок "Мордочка Басика", на основании договора уступки требований (цессии) № 3009-5/21 от 30.09.2021, договора об отчуждении исключительного права на произведение изобразительного искусства от 30.09.2021, договора совместного владения исключительным правом на дизайн кота Басика от 17.01.2020 с приложениями к договору.

Договоры подписаны без разногласий и оговорок, являются действующими, в судебном порядке не оспорены.

Доказательства обратного процессуальным оппонентом истца в дело также не представлено (ст.ст. 65, 68 АПК РФ).

Как было указано ранее, 26 декабря 2022 года в торговом павильоне, расположенном вблизи адресной таблички: РТ, Казань, проспект Победы, д.141, ответчиком реализован товар (мягкая игрушка), обладающий техническими признаками контрафактности.

Факт реализации спорного товара ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. 493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

В подтверждение факта покупки указанного товара в материалы дела представлены: кассовый чек на сумму 850 рублей, в котором содержится наименование товара – Басик кот, дата реализации спорного товара – 26.12.2022, а также наименование и реквизиты юридического лица – ответчика (ООО «Фраде», ИНН 1658176037); видеозапись процесса реализации товара; приобретенный товар.

Согласно ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу положений ст. 89 АПК РФ иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

К иным документам и материалам относятся материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном АПК РФ.

По смыслу статей 12, 14 ГК РФ, ч.2 ст. 64 АПК РФ, видеосъемка при фиксации факта распространения контрафактной продукции является допустимым способом самозащиты и отвечает признакам относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Ведение видеозаписи (в том числе скрытой камерой) в местах, очевидно и явно открытых для общего посещения и не исключенных в силу закона или правового обычая от использования видеозаписи, является элементом самозащиты гражданского права, что соответствует статье ГК РФ и корреспондирует ч.2 ст. 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Видеосъемка, произведенная истцом в целях самозащиты на основании ст. 12 ГК РФ, в силу ст. 68 АПК РФ является допустимым доказательством.

Видеосъемка подтверждает, какой именно товар был продан, дата покупки следует из чека, который подтверждает факт заключения разовой сделки купли-продажи с ответчиком. На видеозаписи запечатлен процесс приобретения спорного товара. Внешний вид спорного товара, а также изображение чеков, зафиксированные на видеозаписи, визуально совпадают с соответствующими доказательствами, представленными истцом в материалы дела. Представленная истцом видеосъемка товара не прерывалась.

Оснований полагать, что данное доказательство получено с нарушением федерального закона, у суда не имеется.

Таким образом, между ответчиком и истцом был заключен договор розничной купли-продажи товара.

По смыслу ст. 493 ГК РФ кассовый или товарный чек являются документом, подтверждающим факт заключения договора розничной купли-продажи.

В соответствии со статьями 426, 492 и 494 ГК РФ, выставление на продажу спорной продукции свидетельствует о наличии со стороны ответчика публичной оферты, а факт ее продажи подтверждается видеозаписью процесса покупки.

На реализованном ответчиком товаре присутствуют изображения, являющиеся воспроизведением/переработкой объектов авторского права - произведение дизайнера «котенок Басик», изображение «Мордочка Басика», логотип Basik baby и изображения, сходные до степени смешения с товарными знаками истца по свидетельствам №№ 842785, 614960.

По смыслу положений п.3 ст. 1492, п.2 ст. 1481, п.1 ст. 1503 ГК РФ исключительное право на товарный знак распространяется только на те товары и услуги, которые были заявлены правообладателем при регистрации товарного знака, и в отношении которых последний получил правовую охрану, что должно быть отражено в свидетельстве на товарный знак.

Истцом спорный товар обоснованно отнесен к 28 классу МКТУ, в отношении которого зарегистрирован товарный знак, как "игрушки", поскольку по роду (виду) товара, его потребительским свойствам, функциональному назначению, виду материала, из которого он изготовлен, представляет собой разновидность игрушек, дополненного художественным оформлением с использованием образов персонажа "Мягкая игрушка британский вислоухий кот Басик".

По смыслу п.41 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах.

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Таким образом, при сопоставлении обозначения и товарного знака основное правило заключается в том, что вывод делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления от товарного знака и противопоставляемого обозначения.

Пунктом 43 Правил установлено, что сходство изобразительных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма; наличие или отсутствие симметрии; смысловое значение; вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и так далее); сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Сравниваемый товар, приобретенный у ответчика, товарные знаки истца и изображение персонажа содержат визуальное и графическое сходство, сходство внешней формы, одинаковое смысловое значение.

Незначительное расхождение в деталях изображений не препятствуют восприятию у обычного потребителя данных изображений как изображений, принадлежащих истцам.

Реализованный товар по своей сути является, либо точным воспроизведением изображения персонажа, либо переработкой произведений, и его отличие от оригинала обусловлены особенностями материала и технологии изготовления конкретного товара.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому,

звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению.

При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

С учетом изложенного, а также исходя из положений, закрепленных в п.13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности", согласно которым вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без назначения экспертизы.

Экспертиза в силу ч.1 ст. 82 АПК РФ назначается лишь в случае, когда для сравнения обозначений требуются специальные знания.

Суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае вопрос о тождестве или сходстве до степени смешения товара может быть разрешен не только экспертом, но и судом с позиции рядового потребителя, и специальных познаний не требует.

Суд, основываясь на осуществленном им сравнении обозначений и изображений на товаре, и товарными знаками истца, приходит к выводу о том, что товар является сходным до степени смешения с изображениями персонажей правообладателя - истца в глазах потребителя ввиду наличия достаточного количества совпадающих признаков.

При этом оценка сходства изображений осуществлена судом посредством сравнительного анализа с учетом общего восприятия, цветовой гаммы, характерного расположения черт персонажа, по результатам которого суд пришел к выводу о тождественности реализованного ответчиком товара, с изображениями, исключительные права на которые принадлежат истцу.

Истец не передавал ответчику право на использование названных изобразительных произведений и товарных знаков.

Доказательства обратного суду не представлены (ст. 65 АПК РФ).

Материалами дела подтверждается, что истец обладает исключительными правами на спорные произведения изобразительного искусства и товарные знаки, в отношении которых было зафиксировано их нарушение ответчиком.

Доказательств наличия у ответчика права использования спорных товарных знаков и рисунков в материалы дела не представлено, что свидетельствует о нарушении со стороны ответчика исключительных прав истца.

Суд приходит к выводу о доказанности факта нарушения со стороны ответчика исключительных прав истца на распространение спорных объектов интеллектуальной собственности.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п.3 ст. 1252 настоящего кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель (ст. 1301 ГК РФ).

Правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака (п.4 ст. 1515 ГК РФ).

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных Гражданским кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков.

Истец потребовал взыскать с ответчика компенсацию в размере 50000 рублей из расчета: 20000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки (по 10000 рублей за каждый), 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение дизайна "Дизайн игрушки котенок Басик", 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства - логотип Basik baby, 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства – рисунок "мордочка Басика".

Ответчик представил письменный отзыв на иск, требования истца по существу не оспорил, вместе с тем иск не признал.

Доказательства предоставления правообладателем обществу права на использование в своей коммерческой деятельности спорных товарных знаков, произведений дизайна и произведений изобразительного искусства, не представил.

Не оспаривая факт предложения к продаже и реализации спорного контрафактного товара, ответчик указал, что имеется спор о праве лиц, нарушения авторских прав, авторского вознаграждения, установления производителя изделия, установления цепочки продаж, для исключения недобросовестного поведения истца, поскольку исключительные права, заявленные в иске должны исключать полученное ранее авторское вознаграждение, в том числе подачей иска истец должен доказать, что исключительные права не были ранее оплачены производителем изделия или продавцом из цепочки последующих продаж.

Ответчик указывает, что контроль цепочки продаж от производителя и до конечного покупателя должна соответствовать нормам закона и не допускать недобросовестного поведения владельца исключительных прав, направленного на распространении продукции на рынке с целью формирования условий незаконного, целенаправленного распространения продукции, с целью ее последующей скупки для подачи исков в массовом порядке с целью извлечения дохода в виде компенсаций за счет системы арбитражных судов и с использованием судебной системы и ее вовлечения в качестве посредника для извлечения прибыли.

При этом в «Картотеке арбитражных дел» имеется 36 аналогичных исков в Арбитражный суд Республики Татарстан от истца ИП Юсупова Рафиса Ринатовича (ИНН 504793183664) и 873 арбитражных дела в целом по регионам Российской Федерации с аналогичным истцом ИП Юсупов Рафис Ринатович (ИНН 504793183664), где сторонами по делу или третьими лицами являются правообладатели ИП Федотова Марина Валерьевна (ИНН 505399562070) и ООО "МПП" (ИНН 5028031960).

Ответчик посчитал необходимым напомнить суду о допустимости и относимости доказательств, с учетом того что в материалы дела представлены светокопии доказательств, которые ответчик подверг сомнению и допускает возможность их фальсификации, поскольку с учетом 873 дел рассмотренных в порядке упрощенного производства не представляется возможным удостоверить личности подписантов представленных соглашений и доверенностей, а также представить суду оригиналы документов для их сличения с оригиналами в несколько арбитражных процессов одновременно.

Кроме того, в качестве сторон по делу ввиду упрощенного производства, участники аналогичных процессов суду показаний не давали, в судебные процессы не вызывались, свидетельские показания не давали, оригиналы представленных доказательств не предоставляли.

Ответчик полагает, что в целях проверки доказательств также может использоваться предусмотренный законом механизм заявления о фальсификации доказательства.

При этом о фальсификации доказательств в установленном законом порядке (ст. 161 АПК РФ) ответчиком не заявлено.

Из представленных доказательств по делу в виде световых копий документов усматривается, что стороной истца не представлен в полном объеме договор совместного владения исключительным правом на дизайн Кота Басика от 17.01.2021 года, в связи с чем ответчик считает необходимым истребовать договор в оригинале, в том числе для выяснения полного пункта договора п. 4. Уплата вознаграждения и прочих обязательств сторон.

В договоре об отчуждении исключительного права на произведение изобразительного искусства от 30.09.2021 года в пп.3.1. договора вознаграждение указывается в твердой денежной сумме 6000 рублей.

В договоре уступки прав требований (цессии) № 3009-5/21 в пп.3.1. указано, что оплата составит 50% от компенсаций с должника, что фактически предопределяет получение прибыли из состоявшихся и рассматриваемых споров по 873 арбитражным делам.

При данных обстоятельствах совершенно очевидно, что материалы дела и доказательства не содержат информации о авторских и лицензионных вознаграждениях правообладателей и истца за единицу любого изделия, о платежах необходимых к уплате производителю лицензированной продукции, о недопущении получения повторных авторских вознаграждений и лицензионных сборах с единицы изделия.

Одновременно не раскрыта информация об официальных дилерах, агентах и лицензиатах со ставками лицензионных и авторских платежей, что не представляет возможным определить наличие убытков при нарушении авторских прав.

Ответчик полагает необходимым привлечение к делу Федеральной Антимонопольной службы по РТ для устранения нарушений федерального антимонопольного законодательства и конкуренции при реализации товаров потребителю с злоупотреблением права автора, правообладателя и потребителя не несущего ответственности виду целенаправленного монопольного сговора правообладателей, лицензиатов и производителей.

При этом ответчик не уточнил, в каком именно процессуальном статусе суду необходимо привлечь Федеральную Антимонопольную службу по РТ для участия в деле.

Ответчик полагает необходимым предоставление в суд для ознакомления подлинников доказательств в материалы дела и изучения их в судебном заседании для исключения фальсификаций и мошенничества со стороны группы лиц, поскольку авторские и лицензионные сборы не могут компенсироваться со злоупотреблением на рынке конкурентной продукции.

Данную авторскую группу необходимо изучить для исключения мошенничества сбыта продукции с целью дальнейшего заявления исковых требований и прочих злоупотреблений, а также недобросовестного поведения. Необходимо выявить принцип сбора истцом авторских вознаграждений, лицензионных соглашений с привлечением третьих лиц по делу.

Также ответчик указал, что истом не исполнен претензионный порядок, претензия не направлялась должным образом, не подписана уполномоченным лицом, при этом исковое заявление и приложенные к нему доказательства на юридический адрес ответчика также не были направлены.

О чрезмерности заявленной ко взысканию суммы компенсации, о снижении заявленной ко взысканию суммы компенсации ответчиком не заявлено.

Доводы ответчика, изложенные в письменном отзыве, судом исследованы и отклоняются.

Доказательства направления ответчику досудебной претензии и копии иска подтверждаются представленными в дело доказательствами – квитанцией Почты России и описью вложения от 14.01.2023 (л.д. 6, подлинники представлены в материалы дела), корреспонденция направлялась на юридический адрес ответчика (согласно выписки из ЕГРЮЛ), риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат (ст. 20, 165.1 ГК РФ).

Полномочия лица, подписавшего иск и досудебную претензию, подтверждены представленной в материалы дела доверенностью № 21-10-01 от 01.10.2021, выданной ООО «Правовая группа «Интеллектуальная собственность» в порядке передоверия на основании доверенности б/н от 01.10.2021, выданной предпринимателем Юсуповым Р.Р.

Вопрос о наличии в действиях истца (авторов) мошеннических действий подлежит разрешению в рамках уголовного судопроизводства.

Суд не усматривает необходимости истребования у истца подлинников договоров совместного владения исключительным правом на дизайн Кота Басика от 17.01.2021, об отчуждении исключительного права на произведение изобразительного искусства от 30.09.2021 и об уступки прав требований (цессии) № 3009-5/21, поскольку данные договоры не являются предметом настоящего спора.

Равно как и не является предметом спора размер и факт оплаты лицензионного соглашения и уступленных прав.

Как уже было указано ранее договор совместного владения исключительным правом на дизайн Кота Басика от 17.01.2021, договор об отчуждении исключительного права на произведение изобразительного искусства от 30.09.2021 и договор об уступки прав требований (цессии) № 3009-5/21, являются действующими, в судебном порядке не оспорены.

Доказательства обратного суду не представлены.

Предметом настоящего спора является факт нарушения ответчиком исключительных прав истца на товарные знаки и произведения дизайна/изобразительного искусства путем предложения к продаже и реализации контрафактных товаров.

В данном случае истец должен доказать наличие у него исключительных прав на товарные знаки и произведения и факт их нарушения.

Ответчик должен доказать наличие у него права на использование в своей коммерческой деятельности исключительных прав, принадлежащих правообладателю.

Таких доказательств ответчик суду не представил.

Тогда как истцом в материалы дела представлены надлежащие доказательства наличия у предпринимателя как исключительных прав на спорные товарные знаки и произведения, так и доказательства нарушения ответчиком исключительных прав предпринимателя (в том числе подлинный кассовый чек и реализованный контрафактный товар).

Довод ответчика о количестве дел по искам предпринимателя Юсупова Р.Р. как в Арбитражном суде Республики Татарстан, так и по регионам Российской Федерации несостоятелен, поскольку право на судебную защиту гарантировано Конституцией Российской Федерации.

В силу ч.1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. При этом защита гражданских прав может осуществляться любым способом, предусмотренным законом (ст. 12 ГК РФ).

Довод ответчика о необходимости привлечения к участию в деле Федеральной Антимонопольной службы по РТ необоснован. Судебный акт по настоящему делу не повлияет на права или обязанности Федеральной Антимонопольной службы по РТ по отношению к какой-либо из сторон.

Нарушения федерального антимонопольного законодательства и конкуренции при реализации товаров потребителю, при наличии таковых, предметом настоящего спора не являются.

При этом ответчик не лишен возможности и права самостоятельно обратиться в Федеральную Антимонопольную службу по РТ с соответствующим заявлением.

Конституционный суд РФ указал, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность по продаже товаров, в которых содержатся объекты интеллектуальной собственности, - с тем, чтобы удостовериться в отсутствии нарушения прав третьих лиц на эти объекты - должно получить необходимую информацию от своих контрагентов.

Согласно п.5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, то есть на ответчике лежала обязанность предпринять все меры, направленные на соблюдение прав третьих лиц при осуществлении им предпринимательской деятельности.

Соответственно, ответчик мог самостоятельно предпринять меры по проверке сведений о возможном нарушении исключительных прав истца на объекты интеллектуальной собственности, однако таких мер предпринято не было.

Стоит отметить, что ответчик должен приобретать у поставщиков только лицензионную продукцию во исполнение закона, предусматривающего запрет на реализацию контрафактной продукции.

Правомерность использования произведений может быть подтверждена согласно ст. 1286 ГК РФ лицензионным договором либо выпиской из него.

Таким образом, ответчик на этапе приобретения товара имел возможность выяснить обстоятельства правомерности использования изображений на приобретаемом им товаре, получить информации о наличии разрешения на такое использование путем запроса у поставщика лицензионного договора.

В материалы дела ответчиком не представлено доказательств того, что обществом были осуществлены действия по проверке товара на контрафактность, что свидетельствует о грубом характере нарушения.

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Снижение размера компенсации ниже десяти тысяч рублей, возможно только при наличии мотивированного заявления, подтвержденного соответствующими доказательствами.

Данный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2017 года № 305-ЭС16-13233.

Аналогичный вывод содержится и в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 21 июня 2017 года по делу № А08-5975/2016.

Ответчик о снижении размера компенсации не заявил.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре от 23.09.2015, суд определяет размер компенсации не произвольно, а исходя из оценки представленных сторонами доказательств.

Суд не должен подменять собой одну из сторон спора.

Компенсация за нарушение исключительных прав имеет штрафную природу и является штрафной санкцией.

В указанной связи оснований для снижения размера компенсации суд не усматривает.

Учитывая изложенное выше, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере: 50000 рублей из расчета: 20000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки (по 10000 рублей за каждый), 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение дизайна "Дизайн игрушки котенок Басик", 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства - логотип Basik baby, 10000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на произведение изобразительного искусства – рисунок "мордочка Басика".

Истец также просит взыскать с ответчика судебные расходы в сумме 3037 рублей 24 копейки, состоящие из стоимости спорного товара в размере 850 рублей, почтовых расходов в размере 187 рубля 24 копейки, расходов по уплате государственной пошлины.

В соответствии со ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Право на возмещение судебных расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат, о возмещении которых заявлены требования.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

В обоснование требования о возмещении судебных расходов, понесенных при рассмотрении настоящего дела, в материалы дела истцом представлены: кассовый чек от 26.12.2022 на сумму 850 рублей (расходы на приобретение спорного товара), почтовая квитанция от 14.01.2023 на общую сумму 187 рублей 24 копейки (почтовые расходы по направлению претензии и искового заявления), платежное поручение № 643 от 06.03.2023 на сумму 2000 рублей (государственная пошлина за рассмотрение иска).

Представленные платежные документы ответчиком не оспорены.

С учетом компенсационного характера заявленного требования о защите исключительных прав в соответствии со ст. 1515 ГК РФ требование истца о возмещении стоимости приобретенного товара подлежит удовлетворению.

К судебным издержкам относятся те расходы, которые непосредственно связаны с рассмотрением дела в суде и фактически понесены лицом, участвующим в деле, в том числе почтовые расходы.

Суд находит обоснованными и подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца подтвержденных расходов на приобретение товара в размере 850 рублей, почтовых расходов по направлению претензии ответчику в размере 187 рубля 24 копейки.

В силу п.2 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд определяет дальнейшую судьбу вещественных доказательств.

Согласно ч.1 ст. 80 АПК РФ вещественные доказательства, находящиеся в арбитражном суде, после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам.

Арбитражный суд вправе сохранить вещественные доказательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, и вернуть их после вступления указанного судебного акта в законную силу (ч.2 ст. 80 АПК РФ).

Вместе с тем АПК РФ оговаривает специальные правила распоряжения вещественными доказательствами, которые согласно федеральному закону не могут находиться во владении отдельных лиц (ч.3 ст. 80 АПК РФ).

В случае, когда распространение материальных носителей, в которых выражено средство индивидуализации, приводит к нарушению исключительного права на это средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению (п.4 ст. 1252 ГК РФ).

Поскольку товар, приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства, признан судом контрафактным, то он подлежит уничтожению после вступления решения в законную силу и истечения установленного срока на обжалование решения

В соответствии с ч.4 ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, в случае составления мотивированного решения, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней, со дня принятия решения в полном объеме.

Госпошлина, уплаченная истцом при подаче иска в суд, подлежит возмещению ответчиком (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 227, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства ООО «Фраде» о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фраде», г. Казань (ОГРН 1151690008040, ИНН 1658176037) в пользу индивидуального предпринимателя Юсупова Рафиса Ринатовича, г.Химки (ОГРН 314504725100042, ИНН 504793183664) компенсацию 10 000 (десять тысяч) руб. за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – произведение дизайна «Дизайн игрушки котенок Басик», 10 000 (десять тысяч) руб. за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №842785, 10 000 (десять тысяч) руб. за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – логотип «Basik baby», 10 000 (десять тысяч) руб. за нарушение исключительных имущественных прав на средство индивидуализации – товарный знак №614960, 10 000 (десять тысяч) руб. за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – рисунок «Мордочка Басика», 850 (восемьсот пятьдесят) руб. стоимости товара, 187 (сто восемьдесят семь) руб. 24 коп. почтовых расходов, 2 000 (две тысячи) руб. госпошлины.

Вещественное доказательство по делу уничтожить после вступления решения суда в законную силу в установленном законом порядке.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

А.Ф. Хуснутдинова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.01.2023 9:35:00

Кому выдана Хуснутдинова Алсу Фирдавесовна